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**גזר דין**

1. צחי דגו, יליד 1975, הורשע על פי הודייתו באישום הראשון בהחזקת נשק שלא כדין אקדח ומחסניות לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977, ביריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340 א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק ובגניבה על ידי מציאה – לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק, ביום 4.9.98.

באישום השני הוא הורשע לאחר שמיעת ראיות, ומתן הכרעת דין מפורטת בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144 (א')](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, ופציעה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) יחד עם [335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק, ביום 7.9.98.
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בשני האישומים – המדובר באותו כלי נשק, שהוחזק אצל הנאשם מאז יום 4.9.98 בלא רשות על פי דין.נ

2. בהכרעת הדין קבעתי כי :

(א) הנאשם יחד עם אחר שרפו את התיק בו היה מוחזק הנשק שמלכתחילה נלקח בשוגג על ידי אחר, והנשק היה מוחזק מאז 4.9.98 אצל הנאשם.ב

(ב) לשיטתי – שריפת התיק מצביעה על כוונה להמשיך ולהחזיק בנשק הגנוב.ו

(ג) באותו יום, עשה הנאשם ניסוי ובדק אם הנשק תקין, ללמדך –   
כי לא שש להשתחרר מ"הצעצוע" שנפל לידיו, ועל אחת כמה וכמה – שהוא תקין, יורה, ומסוגל להמית.נ

(ד) ביום 7.9.98 בעקבות מריבה שגלשה לשימוש בכֹח, בשלב מסוים   
התרחק הנאשם מהמקום, וגם המתלונן עזב, והנאשם חזר ובידו האקדח ועשה בו שימוש, וירה לעבר המתלונן, וקליע חדר דרך שמשת הרכב הקדמית, ופגע בכתפו השמאלית של המתלונן.ב

(ה) הנאשם כך כיוון לסיים את המריבה של אותו יום, ולכן חזר לזירה לאחר שכבר עזבה.ו

מצויד בנשק חש הנאשם בטחון יתר להכנס לעימות, להמשיך בו, וגם "להראות" איך ניתן לסיימו אחרת.נ

(ו) אין ספק ששימוש בנשק חם בנסיבות האמורות ובלא התגרות נוספת או חדשה, חורג מכל מידה סבירה של הגיון.ב

(ז) הנאשם בארץ כ- 10 שנים, דובר עברית וגם שירת שרות צבאי, מכיר את ההווי החברתי בארץ וגם יודע היטב מה טיבו של נשק.ו

3. (א) הרב יצחק דגיה – רב העדה האתיופית ברחובות, מאז שנת 1995,   
לימד סניגוריה על הנאשם, על היותו ללא עבר פלילי, נעים הליכות הגון וישר, עזר ותמך באמו, שהתגרשה מאביו.נ

לדבריו, הנאשם טעה ועל כך הוא מתחרט, בדעתו להקים משפחה ולהיות אזרח שומר חוק ולכן, ביקשני לתת לו הזדמנות, לא להטיל מאסר ולהסתפק במאסר על תנאי ושל"צ.ב

הוא גם עמד על משמעות הפגיעה בכבוד על פי התפיסה האתיופית, ועל הצורך והחובה להגיב, ועל כך שאצל היהודים, שכל השנים נלחמו כדי להגן על יהדותם צורך זה קיצוני עוד יותר. דבריו על הקושי של בני העדה להשתנות הכאיבו לי וצרמו לאוזניי.ו

אמירתו, שהנאשם לא יבין אם יוטל עליו מאסר, ותהא צלקת על גופו, וספק אם יתערה בחברה הישראלית, משום שלא יוכל ללמוד בבי"ס, או באוניברסיטה, מקווה אני, שאינה בגדר נבואה המגשימה את עצמה. הטלת אחריות על החברה, בלא בחינה עצמית מספקת, ובעיקר על רקע חומרת המעשה לא תיטיב מצבו של הנאשם, לא תעזור לקליטתו, ולא תשפר את יכולתו "לשיח" עם הישראלים, שהוא אחד מהם.נ

(ב) אימו, הגב' אלמז דגו, ביקשה שאתחשב בו, חברתו, גב' זהבה   
דמוזה סיפרה על חייהם המשותפים, כמנהג בני המקום, והתוכניות להנשא, אביו של הנאשם, אליהו דגו סיפר על תקופת המעצר הארוכה, והקושי האובייקטיבי לשהיית 10 נפשות בדירת 3 חדרים.

(ג) מר מולטשודי יועץ ראש העיר לענייני האתיופים ויו"ר וועד השכונה בקרית משה מסר על כוונתו ורצונו של הנאשם להשתלב בחברה הישראלית ולהתקדם.ב

מר מולטשודי, לא ידע על מה נשפט הנאשם, ומתשובותיו לשאלותיי התרשמתי כי הוא לא היה אוסף נשק גנוב, ולא היה מחזיקו בידיו ואם היה נוטל אותו היה מעבירו מיד לממסד, למשטרה.ו

ומדוע נהג הנאשם אחרת, לא הסביר.נ

4. התביעה עמדה על החומרה שבפתרון סכסוכים באמצעות ירי, וללא קינטור, תוך שימוש בנשק וכדי לפגוע, תוך צפיית התוצאות ורצון בקרותן ולפיכך – עתרה לעונש מאסר ממושך בפועל ומאסר על תנאי וקנס. התובע גם הסתמך על האמור בתסקיר, לפיו המאסר נועד כדי להרתיע ולהתריע, וגם משום שהנאשם לא מכיר בחלקים האלימים בהתנהגותו, וגם משום שהשימוש בנשק נתפס בעיניו טריוויאלי מסוכנותו גדלה, וגם התייחס לעמדתו של רב העדה, כי לנאשם יהיה קשה להשתנות, למרות שחי שנים ארוכות בארץ, וגם עשה שרות צבאי, והטיל ספק בהערכת הרב, והערכתו כי הנאשם הסתגל וחי בארץ על פי מנהגיה, אך בוחר דרכיו – ומחליט כתפיסתו.ב

בנסיבות הללו – לדבריו המנעות שרות המבחן מלהמליץ – עולה בקנה אחד עם חוסר רצון לקחת אחריות למסוכנות הנאשם, וחוסר שיתוף הפעולה של הנאשם, למרות ארכות רבות שניתנו.ו

גם הוגשה לי פסיקה.נ

5. עו"ד קפלינסקי חזר על דברים ששמע מפי קצינת המבחן, על אפשרות לקבלת טיפול, התייחס לענין העדתי ולקושי של נאשם זה ליצור איתו תקשורת טובה, דיבר על תחושה של קיפוח, ועל נורמות חיים שהנאשם לא יכול להשתחרר מהן, ועל נורמות חדשות – שלא מובָנות ולא מופנמות.ב

הוא גם ביקש לקחת בחשבון את תקופת מעצר הבית ואת התנאים הקשים כנסיבה נוספת את העוני והמחסור ואת הצורך בתמיכה באם.ו

בכל אלו יש להאיר על הקושי בו היה נתון הנאשם, ועל הצורך להקל   
עליו בעונשו.

הוא עמד על גילו של הנאשם, גיל 23, עת בוצעו העבירות, וגם התייחס להכרעת הדין שם עמדתי על ההתגרות שהביאה לאירוע, וביקש שבשלב העונש אקח בחשבון את המריבות שהביאו להסלמת היחסים, ועד להתפרצות הקשה שבאה לידי ביטוי בתיק שבפניי.נ

6. לנאשם 2 הרשעות מתקופת שרותו הצבאי, וריצה סה"כ 56 ימי מחבוש על העדר מהשירות, עריקות.ב

7. הנאשם עלה ארצה בגיל 15 יחד עם אחותו. מהתסקיר ניתן ללמוד על המצוקה בתקופת מעצר הבית, ועל תחושתו של הנאשם כי הוא מופלה לרעה בין הילדים האחרים של אביו, שאינם אֶחיו. מהתסקיר גם נלמד שהנאשם שֵרת שנה בצבא, ושוחרר לאחר עריקות, וגם כאן – האשים הנאשם את "חוסר הגמישות" של המסגרת הצבאית כסיבה לשחרורו מצה"ל, והתקשה לראות את חלקו ואת הקושי שלו להסתגל לתנאים ולמסגרת.ו

בפני קצין המבחן התקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירה, ולבדוק את חלקו בה וגם סרב להפנים הצורך בטיפול, והצהיר שאינו בחור אלים, ולא חש בעייתיות בתחום, והערכת שרות המבחן שתגובתו האלימה היא על רקע מצוקה רגשית בהתחשב במוצאו האתיופי, תחושת השפלה ופגיעה בדימויו, שמביאים לכך, ושוב תולה התנהגותו – בגורמים חיצוניים.נ

נעתרתי לבקשת שרות המבחן לדחיה, ובתקופה של כחודש לא נצפה שינוי כלשהו, לא היה שינוי בהתייחסות לעבירה, ולא לקח אחריות לביצועה, וגם לא מצא מקום עבודה, וההתרשמות היתה שכנראה לא הושקע מאמץ, וגם כאן, התקשה לקחת אחריות וליזום פעולה לשינוי.ב

לפיכך – למרות המצוקה הרגשית – אין המלצה טיפולית וגם הנאשם עצמו – לא הביע נזקקות להתערבות שכזו.ו

מכל האמור – לא ברור לי, מדוע סבור היה עו"ד קפלינסקי שלא ניתנה לנאשם "הזדמנות נוספת" אצל שרות המבחן.נ

8. הנאשם, הביע חרטה וצער, אמר שלמד לקח ממה שעשה, טען שסבל מספיק, וביקש הזדמנות נוספת.ב

9. **"לא ייתכן שכל ויכוח מילולי, יהא הרקע שלו אשר יהא, יסתיים בדקירות המסכנות חיי אדם, מבלי שאלה הנוהגים כך יבואו על עונשם"  
(**[**ע"פ 1035/91**](http://www.nevo.co.il/case/17910331) **שביטה נ' מ"י** – תק' עליון 91 (2) 2452).ו

ואם כך לגבי דקירת סכין, על אחת כמה וכמה כשהמדובר בשימוש בנשק חם, שתוצאותיו יכולות להיות קטלניות.נ

עיינתי בצרור התקדימים שהוצגו לי על ידי התביעה ועל ידי הסניגוריה, ובקביעת העונש אקח בחשבון הנאמר שם.ב

בבואי לשקול העונש הראוי, לחומרה תחשב לו לנאשם טיב העבירה בה הורשע, שלצידה פגיעה וסיכון חיי אדם תוך שימוש בנשק וחומרה יתרה נלמדת מעצם נטילת "החסות על הנשק האבוד", בדיקת תקינותו, החזקתו ושימוש בו, בידיעה ברורה מהי התוצאה של מעשה שכזה.ו

חומרה נוספת יש בכך שהנאשם בחר בדרך התנהגות זו כאשר החליט להשאיר הנשק ברשותו ולא להחזירו מיד למשטרה, ויש להניח – שתחושת הכֹח היא שהניעה אותו לכך.

לקולא ייחשב לו לנאשם עברו הנקי, ותקופת המעצר הארוכה, ובמידה מזערית נלקחות בחשבון נסיבותיו האישיות.נ

לא מקובלת עלי ההצהרה כי הנאשם מביא אתו את מנהגי השבט ולא יכול להשתחרר מהם ולכן גם לא יוכל להפנים את הפליליות שמעשיו, והסיכון שבשימוש בנשק.ב

הנאשם בארץ מגיל 15, הוא חי בחברה הישראלית וגם היה כשנה בצבא. ייתכן, שמקדם ההסתגלות שלו איטי יותר, אך כשם שבכל עדה ובכל ציבור יש מי שלוקחים על עצמם אחריות – ויש מי שמשליכים האחריות החוצה מהם, על הסובבים אותם, כך נראה לי שהנאשם לא מנסה להתאקלם ומגזים בעשיית שימוש בנימוק העדתי. נראה לי, שכאשר מטיל אחריות על הוריו בשל התעלמות רגשית, ועל גורמים בצבא, שבגינם לא הסתגל, ועל גורמים בשכונה – שבגינם הסתבך, בא כך לידי ביטוי קו באופיו ובהתנהגותו,   
ולאו דווקא – ביטויים למציאות הסובבת אותו.ו

כאשר עוסקים אנו בעבירות הקשורות להחזקת נשק, שימוש בו, ופציעה בנסיבות חמורות, וכאשר רק נס הוא, שהמתלונן נפגע בכתף שמאל ולא למטה ממנה, פציעה שהיתה יכולה לסכן חייו, לא ניתן לאמץ טיעוני "אפליה" ובכך ליצור אנרכיה במדינת חוק.נ

על האיסור החד-משמעי להשתמש בנשק חם או בנשק קר – אין להתפשר - ובתי המשפט צריכים להעניש על פי חומרת הדין, ואולי כך -יפעפע האיסור המוחלט לפגוע בגופו של אחר ובכל דרך שהיא.ב

שותפו של הנאשם לאישום הראשון, נדון למאסר על תנאי, התחייבות ופיקוח. עניינו האישי – שונה מעניינו של הנאשם שבפנינו. לא הוא בדק את הנשק, ולא הוא שהמשיך להחזיק בו והוא צעיר ב- 3 שנים מהנאשם, ולא שֵרת בצבא. בנוסף, אין להתעלם מכך ש"נפרד" מהנשק לפני שנעשה בו שימוש לפגוע בגופו של אדם, וניתן היה ל"עבד" איתו טיב מעשיו ולהניח – שהליך טיפולי שיקומי – יתרום להרחקתו בעתיד מהסתבכות עם החוק -   
מה שלא ניתן לומר על הנאשם שבפניי.ו

10. בהתחשב בכל אלו, ועל מנת שיהא ברור שמחלוקות יש לפתור במשא ומתן ולא באלימות מסוג כלשהוא, מטילה אני על הנאשם, צחי דגו, בגין האישום הראשון 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן 12 חודשי מאסר אותם לא ישא אלא אם כן יעבור עבירת אלימות, רכוש, או איומים תוך 3 שנים   
והחל מהיום.נ

בגין האישום השני מטילה אני עליו 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וכן  
12 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור כל עבירת אלימות, רכוש, איומים או החזקת נשק ונשיאתו לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נסיון או סיוע לבצע כל אחת מהעבירות שבתנאי, תוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר.ב

תקופות המאסר תצטברנה זו לזו, ובסה"כ יירצה בגין **ת.פ. 3106/98 –**30 חודשי מאסר לריצוי בפועל.ו

נשק ומחסניות שנתפסו – יוחזרו לבעלים.

כל שאר המוצגים – יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום ט' בטבת, תשס"א (4 בינואר 2001) במעמד הצדדים

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

עו"ד אדווה:

אבקש עיכוב ביצוע לתקופה של שבועיים שלושה כדי להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי. אנו מבקשים דחייה קצרה על מנת שביהמ"ש המחוזי הוא שיחליט אם יהיה עכוב ביצוע בגין בקשת הערעור. הוא במעצר בית תקופה ארוכה אפשר ליתן בו אמון, אבקש להשאיר את התנאים בהם שוחרר עד שתוגש הבקשה והתגובה.

התובעת:

הנאשם ידע שילך היום למאסר בהסתברות גבוהה. בנסיבות של תיק זה סיכוניי הערעור קלושים, תוכל חברתי להגיש בקשה לדיון מוקדם, אך אם בית המשפט יעתר לבקשה אבקש ערבויות כבדות.

הסניגורית:

קיימת ערבות של 5000 ₪ במזומן, וכן ערבות עצמות וצד ג'. ערבות נוספת של המשפחה תכביד על המשפחה, בפרט לנוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם לנוכח היותו במעצר בית.

יש ליתן לבית המשפט המחוזי להחליט גם לגבי סיכויי הערעור.

# 

# החלטה

הנאשם תקופה ארוכה שוהה בתנאי שחרור בערבות.

בדרך כלל התייצב לכך הדיונים ולא ארעו תקלות בניהול תיק זה בגינו.

גם אם נכון הדבר שצריך היה להיערך היום להכנס לריצוי מאסר שהרי כל בר בי רב יודע שלא יתכן לסיים תיק מסוג זה בלא שירצה מאסר מאחורי סורג ובריח, עדיין, על פי אמות המידה שב[ע.פ. 111/99](http://www.nevo.co.il/case/5678234) יש לאפשר לנאשם למצות את זכותו ולהגיע לבית המשפט המחוזי כאשר טרם החל בריצוי העונש שהטלתי עליו.

לפיכך ניתן עיכוב ביצוע למשך 21 יום מהיום.

תוקפן של הערבויות בתיק זה ישאר עד להחלטה אחרת.

הנאשם יחתום, בנוסף, התחייבות בגובה 10,000ש"ח שתבטיח התייצבותו לכל אחד מהדיונים בתיק זה ו/או לדיון בבקשה ראשונית בבית המשפט המחוזי.

לאחר מכן ייקבעו הערבויות, אם יהיה צורך בכך, על ידי בית המשפט.

**ניתנה היום ט' בטבת, תשס"א (4 בינואר 2001) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ליה לב און, שופטת** |

003106/98פ 133 יפה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה